



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS  
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

ЄВРОПЕЙСЬКИЙ СУД З ПРАВ ЛЮДИНИ

П'ЯТА СЕКЦІЯ

**СПРАВА «ЧОРНОДУБРАВСЬКИЙ ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»  
(CASE OF CHORNODUBRAVSKYY AND OTHERS v. UKRAINE)**

*(Заява № 12982/24 та 11 інших заяв –  
див. перелік у додатку)*

РІШЕННЯ

СТРАСБУРГ

08 січня 2026 року

*Це рішення є остаточним, але може підлягати редакційним виправленням.*



**У справі «Чорнодубравський та інші проти України»**

Європейський суд з прав людини (П'ята секція), засідаючи комітетом, до складу якого увійшли:

Андреас Зюнд (*Andreas Zünd*), Голова,

Діана Сирку (*Diana Sârcu*),

Микола Гнатівський (*Mykola Gnatovskyy*), судді,

та Вікторія Марадудіна (*Viktoriya Maradudina*), в.о. заступника Секретаря секції,

після обговорення за зачиненими дверима 04 грудня 2025 року постановляє таке рішення, що було ухвалено у той день:

## ПРОЦЕДУРА

1. Справу було розпочато за заявами, поданими у різні дати, зазначені в таблиці у додатку, до Суду проти України на підставі статті 34 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі – Конвенція).

2. Про заяви було повідомлено Уряд України (далі – Уряд).

## ФАКТИ

3. Перелік заявників і відповідні деталі заяв наведені в таблиці у додатку.

4. Заявники скаржилися на неналежні умови тримання їх під вартою та відсутність у національному законодавстві ефективного засобу юридичного захисту. Деякі заявники також висунули інші скарги за положеннями Конвенції.

## ПРАВО

### I. ОБ'ЄДНАННЯ ЗАЯВ

5. Беручи до уваги схожість предмета заяв, Суд вважає за доцільне розглянути їх спільно в одному рішенні.

### II. СТВЕРДЖУВАНЕ ПОРУШЕННЯ СТАТЕЙ 3 ТА 13 КОНВЕНЦІЇ

6. Заявники скаржилися, головним чином, на неналежні умови тримання їх під вартою протягом зазначених у таблиці в додатку періодів і на відсутність у них ефективного засобу юридичного захисту у зв'язку з цим.

7. Уряд стверджував, що заявники не вичерпали національні засоби юридичного захисту, оскільки вони не зверталися до цивільних судів із позовом про відшкодування шкоди, яку, як стверджується, було

завдано внаслідок неналежних умов тримання під вартою. Однак Суд встановлював, що компенсаційний засіб юридичного захисту є ефективним лише після того, як незадовільні умови тримання під вартою було припинено (див. рішення у справі «Сукачов проти України» (*Sukachov v. Ukraine*), заява № 14057/17, пункт 113, від 30 січня 2020 року). У цій справі Уряд не вказав, що заявників було переведено, звільнено або що умови тримання їх під вартою покращилися, до того як вони подали свої заяви до Суду. Отже, це заперечення має бути відхилено.

8. Суд також зазначає, що заявники трималися під вартою у неналежних умовах. Деталі щодо тримання заявників під вартою наведені у таблиці в додатку. Суд посилається на встановлені у його практиці принципи щодо неналежних умов тримання під вартою (див., наприклад, рішення у справі «Муршич проти Хорватії» [ВП] (*Muršić v. Croatia*) [GC], заява № 7334/13, пункти 96 – 101, ЄСПЛ 2016). Суд нагадує, зокрема, що під час встановлення того, чи є умови тримання такими, «що принижують гідність» у розумінні статті 3 Конвенції, серйозний брак простору у в'язничних камерах вважається дуже впливовим чинником та може становити порушення як сам собою, так і в сукупності з іншими недоліками (див. згадане рішення у справі «Муршич проти Хорватії» (*Muršić v. Croatia*), пункти 122 – 141 та рішення у справі «Ананьєв та інші проти Росії» (*Ananyev and Others v. Russia*), заяви № 42525/07 та № 60800/08, пункти 149 – 159, від 10 січня 2012 року).

9. У керівній справі «Мельник проти України» (*Melnik v. Ukraine*), заява № 72286/01, від 28 березня 2006 року та згаданій керівній справі «Сукачов проти України» (*Sukachov v. Ukraine*) Суд уже встановлював порушення щодо питань, аналогічних тим, що розглядаються у цій справі.

10. Суд також посилається на свій стандарт доведення та методи оцінки доказів у справах щодо умов тримання під вартою (див. згадане рішення у справі «Муршич проти Хорватії» (*Muršić v. Croatia*), пункти 127 та 128). Зокрема, у відповідь на *prima facie* справу про жорстоке поводження, на яке скаржилися заявники, від Уряду очікується надання первинних доказів, в яких наводилися б плани розміщення камер та фактична кількість ув'язнених протягом конкретних періодів тримання заявників під вартою (див. згадане рішення у справі «Ананьєв та інші проти Росії» (*Ananyev and Others v. Russia*), пункт 123, та, наприклад, рішення у справі «Спаріш і Куцманд проти України» [Комітет] (*Sparysh and Kutsmand v. Ukraine*) [Committee], заяви № 49709/18 та № 49870/18, від 12 вересня 2024 року). Інші документи та фотографії, пов'язані з контролем якості повітря, харчового раціону, води, боротьбою зі шкідниками, вимірюванням температури та освітленості, лазнями, приватністю під час

користування туалетом, й послугами пральні тощо, повинні стосуватися камер та періодів тримання заявників під вартою.

11. Розглянувши всі надані йому матеріали, Суд не вбачає жодних фактів або аргументів, здатних переконати його дійти іншого висновку щодо прийнятності та суті цих скарг. З огляду на свою практику з цього питання Суд вважає, що у цій справі умови тримання заявників під вартою протягом зазначених у таблиці в додатку періодів були неналежними.

12. Суд також зазначає, що заявники не мали у своєму розпорядженні ефективного засобу юридичного захисту у зв'язку з цими скаргами.

13. Отже, ці скарги є прийнятними та свідчать про порушення статей 3 і 13 Конвенції.

### III. ІНШІ СТВЕРДЖУВАНІ ПОРУШЕННЯ ЗА УСТАЛЕНОЮ ПРАКТИКОЮ

14. Деякі заявники подали інші скарги, які також порушували питання за Конвенцією з огляду на відповідну усталену практику Суду (див. таблицю у додатку). Ці скарги не є явно необґрунтованими у розумінні підпункту «а» пункту 3 статті 35 Конвенції та не є неприйнятними з будь-яких інших підстав. Тому вони мають бути визнані прийнятними. Розглянувши всі наявні у нього матеріали, Суд доходить висновку, що вони також свідчать про порушення Конвенції у контексті його висновків в рішеннях у справах, наведених у таблиці в додатку.

### IV. ІНШІ СКАРГИ

15. У заявах № 26056/24, № 36501/24, № 37550/24 та № 37630/24 заявники також висунули інші скарги за різними статтями Конвенції.

16. Суд розглянув заяви, зазначені у таблиці в додатку, та вважає, що у контексті всіх наявних у нього матеріалів та з огляду на належність оскаржуваних питань до сфери його компетенції ці скарги не відповідають критеріям прийнятності, передбаченим статтями 34 та 35 Конвенції, або не виявляють жодних ознак порушення прав і свобод, гарантованих Конвенцією або протоколами до неї.

З цього випливає, що ця частина заяви має бути відхилена на підставі пункту 4 статті 35 Конвенції.

## V. ЗАСТОСУВАННЯ СТАТТІ 41 КОНВЕНЦІЇ

17. З огляду на наявні в нього документи та свою практику (див., зокрема, згадане рішення у справі «Сукачов проти України» (*Sukachov v. Ukraine*), пункти 165 та 167) Суд вважає за доцільне присудити суми, зазначені у таблиці в додатку.

## ЗА ЦИХ ПІДСТАВ СУД ОДНОГОЛОСНО

1. *Вирішує* об'єднати заяви;
2. *Оголошує* прийнятними скарги на неналежні умови тримання під вартою протягом вказаних у таблиці в додатку періодів і відсутність у національному законодавстві ефективного засобу юридичного захисту у зв'язку з цим, а також інші скарги за усталеною практикою Суду, зазначені у таблиці в додатку, а решту скарг у заявах № 26056/24, № 36501/24, № 37550/24 та № 37630/24 – неприйнятними;
3. *Постановляє*, що ці скарги свідчать про порушення статей 3 і 13 Конвенції у зв'язку з неналежними умовами тримання під вартою та відсутністю у національному законодавстві ефективного засобу юридичного захисту;
4. *Постановляє*, що було порушено Конвенцію у зв'язку з іншими скаргами, висунутими за усталеною практикою Суду (див. таблицю у додатку);
5. *Постановляє*, що:
  - (а) упродовж трьох місяців держава-відповідач повинна сплатити заявникам суми, зазначені в таблиці у додатку; ці суми мають бути конвертовані в національну валюту держави-відповідача за курсом на день здійснення платежу;
  - (б) із закінченням зазначеного тримісячного строку до остаточного розрахунку на зазначені суми нараховуватиметься простий відсоток (*simple interest*) у розмірі граничної позичкової ставки Європейського центрального банку, яка діятиме в період несплати, до якої має бути додано три відсоткові пункти.

РІШЕННЯ У СПРАВІ «ЧОРНОДУБРАВСЬКИЙ ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»

Учинено англійською мовою та повідомлено письмово 08 січня 2026 року відповідно до пунктів 2 і 3 Правила 77 Регламенту Суду.

Вікторія Марадудіна  
(*Viktoriya Maradudina*)  
В.о. заступника Секретаря

Андреас Зюнд  
(*Andreas Zünd*)  
Голова

## ДОДАТОК

Перелік заяв зі скаргами за статтями 3 і 13 Конвенції  
(неналежні умови тримання під вартою та відсутність у національному законодавстві ефективного  
засобу юридичного захисту)

№	№ заяви Дата подання	П.І.Б. заявника Рік народження	П.І.Б. представника та місцезнаходження	Установа Дата початку та закінчення строку Тривалість	Площа (кв. м.) на кожного ув'язненого	Конкретні скарги	Інші скарги за усталеною практикою	Сума, присуджена кожному заявнику в якості відшкодування матеріальної та моральної шкоди (в свро) <sup>1</sup>
1.	12982/24 02.05.2024	<b>Дмитро Сергійович ЧОРНОДУБРАВСЬКИЙ</b> 1982	Кульбач Сергій Олександрович м. Лімож	Київський слідчий ізолятор  з 04.07.2018 - триває Більше 7 років, 4 місяців та 17 днів	2.6 - 3 м <sup>2</sup>	переповненість, відсутність або обмежений доступ до душу, відсутність туалетних засобів, недостатня кількість прогулянок на свіжому повітрі	п. 3 ст. 5 Конвенції - надмірна тривалість тримання під вартою – з 02.10.2017 – триває, спільні для декількох осіб рішення про тримання під вартою; наведення та повторення судами під час розгляду справи підстав, які з часом стали неналежними (див. рішення у справах «Харченко проти України» ( <i>Kharchenko v. Ukraine</i> ), заява № 40107/02, пункти 77 – 81, від 10 лютого 2011 року та «Ігнатов проти України» ( <i>Ignatov v. Ukraine</i> ), заява № 40583/15, пункти 38 – 42, від 15 грудня 2016 року)	9 800

<sup>1</sup> Та додатково суму будь-якого податку, що може нараховуватися заявникам.

РІШЕННЯ У СПРАВІ «ЧОРНОДУБРАВСЬКИЙ ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»

№	№ заяви Дата подання	П.І.Б. заявника Рік народження	П.І.Б. представника та місцезнаходження	Установа Дата початку та закінчення строку Тривалість	Площа (кв. м.) на кожного ув'язненого	Конкретні скарги	Інші скарги за усталеною практикою	Сума, присуджена кожному заявнику в якості відшкодування матеріальної та моральної шкоди (в євро) <sup>1</sup>
							<p>п. 1 ст. 6 Конвенції - надмірна тривалість кримінального провадження – з 02.10.2017 – триває; 1 інстанція (див. рішення у справах «Нечай проти України» (<i>Nechay v. Ukraine</i>), заява № 15360/10, пункти 67 – 79, від 01 липня 2021 року),</p> <p>ст. 13 Конвенції – відсутність у національному законодавстві ефективного засобу юридичного захисту у зв'язку з надмірною тривалістю кримінального провадження (див. рішення у справі «Нечай проти України» (<i>Nechay v. Ukraine</i>), заява № 15360/10, пункти 67 – 79, від 01 липня 2021 року)</p>	
2.	12984/24 02.05.2024	<b>Сергій Володимирович БАХЧЕВАН</b> 1981	Кульбач Сергій Олександрович м. Лімож	Київський слідчий ізолятор	2,4 м <sup>2</sup> - 3.4 м <sup>2</sup>	переповненість, відсутність туалетних засобів, пасивне паління, недостатня кількість прогулянок на свіжому	п. 3 ст. 5 Конвенції - надмірна тривалість тримання під вартою – з 01.10.2017 – триває,	9 800

РІШЕННЯ У СПРАВІ «ЧОРНОДУБРАВСЬКИЙ ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»

№	№ заяви Дата подання	П.І.Б. заявника Рік народження	П.І.Б. представника та місцезнаходження	Установа Дата початку та закінчення строку Тривалість	Площа (кв. м.) на кожного ув'язненого	Конкретні скарги	Інші скарги за усталеною практикою	Сума, присуджена кожному заявнику в якості відшкодування матеріальної та моральної шкоди (в свро) <sup>1</sup>
				з 01.08.2018 - триває Більше 7 років, 3 місяців та 20 днів		повітрі, відсутність або обмежений доступ до душу, цвіль або бруд у камері, відсутність свіжого повітря, відсутність або погана якість постільної білизни	спільні для декількох осіб рішення про тримання під вартою; наведення та повторення судами під час розгляду справи підстав, які з часом стали неналежними (див. рішення у справах «Харченко проти України» ( <i>Kharchenko v. Ukraine</i> ), заява № 40107/02, пункти 77 – 81, від 10 лютого 2011 року та «Ігнатов проти України» ( <i>Ignatov v. Ukraine</i> ), заява № 40583/15, пункти 38 – 42, від 15 грудня 2016 року)  п. 1 ст. 6 Конвенції - надмірна тривалість кримінального провадження – з 01.10.2017 – триває; I інстанція (див. рішення у справах «Нечай проти України» ( <i>Nechay v. Ukraine</i> ), заява № 15360/10, пункти 67 – 79, від 01 липня 2021 року),  ст. 13 Конвенції –	

РІШЕННЯ У СПРАВІ «ЧОРНОДУБРАВСЬКИЙ ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»

№	№ заяви Дата подання	П.І.Б. заявника Рік народження	П.І.Б. представника та місцезнаходження	Установа Дата початку та закінчення строку Тривалість	Площа (кв. м.) на кожного ув'язненого	Конкретні скарги	Інші скарги за усталеною практикою	Сума, присуджена кожному заявнику в якості відшкодування матеріальної та моральної шкоди (в свро) <sup>1</sup>
							відсутність у національному законодавстві ефективного засобу юридичного захисту у зв'язку з надмірною тривалістю кримінального провадження (див. рішення у справі «Нечай проти України» ( <i>Nechay v. Ukraine</i> ), заява № 15360/10, пункти 67 – 79, від 01 липня 2021 року)	
3.	12987/24 02.05.2024	<b>Борис Іванович МУЩЕНКО</b> 1969	Кульбач Сергій Олександрович м. Лімож	Київський слідчий ізолятор  з 27.04.2020 - триває Більше 5 років, 6 місяців та 25 днів	1,7 - 3.5 м <sup>2</sup>	переповненість, відсутність або обмежений доступ до душу, цвіль або бруд у камері, відсутність свіжого повітря, відсутність туалетних засобів, відсутність або погана якість постільної білизни, пасивне паління, відсутність або недостатня кількість прогулянок на свіжому повітрі	п. 3 ст. 5 Конвенції - надмірна тривалість тримання під вартою – з 23.01.2020 – триває, спільні для декількох осіб рішення про тримання під вартою; наведення та повторення судами під час розгляду справи підстав, які з часом стали неналежними (див. рішення у справах «Харченко проти України» ( <i>Kharchenko v. Ukraine</i> ), заява № 40107/02, пункти 77 – 81, від 10 лютого 2011 року та «Ігнатов проти України» ( <i>Ignatov</i>	9 800

РІШЕННЯ У СПРАВІ «ЧОРНОДУБРАВСЬКИЙ ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»

№	№ заяви Дата подання	П.І.Б. заявника Рік народження	П.І.Б. представника та місцезнаходження	Установа Дата початку та закінчення строку Тривалість	Площа (кв. м.) на кожного ув'язненого	Конкретні скарги	Інші скарги за усталеною практикою	Сума, присуджена кожному заявнику в якості відшкодування матеріальної та моральної шкоди (в євро) <sup>1</sup>
							<p>v. <i>Ukraine</i>), заява № 40583/15, пункти 38 – 42, від 15 грудня 2016 року)</p> <p>п. 1 ст. 6 Конвенції - надмірна тривалість кримінального провадження – з 01.10.2017 – 23.07.2018, з 23.01.2020 - триває; 1 інстанція (див. рішення у справах «Нечай проти України» (<i>Nechay v. Ukraine</i>), заява № 15360/10, пункти 67 – 79, від 01 липня 2021 року),</p> <p>ст. 13 Конвенції – відсутність у національному законодавстві ефективного засобу юридичного захисту у зв'язку з надмірною тривалістю кримінального провадження (див. рішення у справі «Нечай проти України» (<i>Nechay v. Ukraine</i>), заява № 15360/10, пункти 67 – 79, від 01 липня 2021</p>	

РІШЕННЯ У СПРАВІ «ЧОРНОДУБРАВСЬКИЙ ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»

№	№ заяви Дата подання	П.І.Б. заявника Рік народження	П.І.Б. представника та місцезнаходження	Установа Дата початку та закінчення строку Тривалість	Площа (кв. м.) на кожного ув'язненого	Конкретні скарги	Інші скарги за усталеною практикою	Сума, присуджена кожному заявнику в якості відшкодування матеріальної та моральної шкоди (в свро) <sup>1</sup>
							року)	
4.	12991/24 02.05.2024	<b>Борис Александрович ШЕВЧЕНКО</b> 1992	Кульбач Сергій Олександрович м. Лімож	Київський слідчий ізолятор  з 29.07.2019 - триває Більше 6 років, 3 місяців та 23 днів	2,5 - 6.9 м <sup>2</sup>	переповненість, пасивне паління, відсутність або недостатня кількість прогулянок на свіжому повітрі, відсутність туалетних засобів	п. 3 ст. 5 Конвенції - надмірна тривалість тримання під вартою – з 28.07.2019 – триває, спільні для декількох осіб рішення про тримання під вартою; наведення та повторення судами під час розгляду справи підстав, які з часом стали неналежними (див. рішення у справах «Харченко проти України» ( <i>Kharchenko v. Ukraine</i> ), заява № 40107/02, пункти 77 – 81, від 10 лютого 2011 року та «Ігнатов проти України» ( <i>Ignatov v. Ukraine</i> ), заява № 40583/15, пункти 38 – 42, від 15 грудня 2016 року)  п. 1 ст. 6 Конвенції - надмірна тривалість кримінального провадження – з 28.07.2019 - триває; 1 інстанція (див. рішення у справах «Нечай проти України» ( <i>Nechay v. Ukraine</i> ), заява	9 800

РІШЕННЯ У СПРАВІ «ЧОРНОДУБРАВСЬКИЙ ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»

№	№ заяви Дата подання	П.І.Б. заявника Рік народження	П.І.Б. представника та місцезнаходження	Установа Дата початку та закінчення строку Тривалість	Площа (кв. м.) на кожного ув'язненого	Конкретні скарги	Інші скарги за усталеною практикою	Сума, присуджена кожному заявнику в якості відшкодування матеріальної та моральної шкоди (в свро) <sup>1</sup>
							№ 15360/10, пункти 67 – 79, від 01 липня 2021 року),  ст. 13 Конвенції – відсутність у національному законодавстві ефективного засобу юридичного захисту у зв'язку з надмірною тривалістю кримінального провадження (див. рішення у справі «Нечай проти України» ( <i>Nechay v. Ukraine</i> ), заява № 15360/10, пункти 67 – 79, від 01 липня 2021 року)	
5.	14488/24 18.05.2024	<b>Сергій Олегович ВІТЮГОВ</b> 1969	Кульбач Сергій Олександрович м. Лімож	Київський слідчий ізолятор  з 15.10.2019 - триває Більше 6 років, 1 місяця та 06 днів	1,63 - 2.64 м <sup>2</sup>	переповненість, цвіль або бруд у камері, відсутність свіжого повітря, низька якість питної води, відсутність туалетних засобів, відсутність або погана якість постільної білизни, пасивне паління, відсутність або недостатня кількість прогулянок на свіжому повітрі, низька якість продуктів харчування, відсутність або недостатня кількість продуктів	п. 1 ст. 6 Конвенції - надмірна тривалість кримінального провадження – з 13.04.2019 - триває; 1 інстанція (див. рішення у справах «Нечай проти України» ( <i>Nechay v. Ukraine</i> ), заява № 15360/10, пункти 67 – 79, від 01 липня 2021 року),  ст. 13 Конвенції –	7 500

РІШЕННЯ У СПРАВІ «ЧОРНОДУБРАВСЬКИЙ ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»

№	№ заяви Дата подання	П.І.Б. заявника Рік народження	П.І.Б. представника та місцезнаходження	Установа Дата початку та закінчення строку Тривалість	Площа (кв. м.) на кожного ув'язненого	Конкретні скарги	Інші скарги за усталеною практикою	Сума, присуджена кожному заявнику в якості відшкодування матеріальної та моральної шкоди (в євро) <sup>1</sup>
						харчування	відсутність у національному законодавстві ефективного засобу юридичного захисту у зв'язку з надмірною тривалістю кримінального провадження (див. рішення у справі «Нечай проти України» ( <i>Nechay v. Ukraine</i> ), заява № 15360/10, пункти 67 – 79, від 01 липня 2021 року)	
6.	26056/24 29.08.2024	<b>Сергій Миколайович ГОНЧАРУК</b> 1975	Йолкін Андрій Валерійович м. Кривий Ріг	Київський слідчий ізолятор  з 12.10.2023 - триває Більше 2 років, 1 місяця та 09 днів	2 - 2.85 м <sup>2</sup>	переповненість, цвіль або бруд у камері, пасивне паління, відсутність свіжого повітря, неналежна температура, відсутність або недостатнє електричне освітлення, відсутність або недостатнє природне освітлення, відсутність або обмежений доступ до гарячої води, відсутність або обмежений доступ до душу, відсутність туалетних засобів, відсутність або погана якість постільної білизни, відсутність або недостатня кількість прогулянок на свіжому повітрі, відсутність приватності під час		5 200

РІШЕННЯ У СПРАВІ «ЧОРНОДУБРАВСЬКИЙ ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»

№	№ заяви Дата подання	П.І.Б. заявника Рік народження	П.І.Б. представника та місцезнаходження	Установа Дата початку та закінчення строку Тривалість	Площа (кв. м.) на кожного ув'язненого	Конкретні скарги	Інші скарги за усталеною практикою	Сума, присуджена кожному заявнику в якості відшкодування матеріальної та моральної шкоди (в свро) <sup>1</sup>
						користування туалетом		
7.	29741/24 26.09.2024	<b>Олександр Сергійович МЕЛЬНИК</b> 2000	Йолкін Андрій Валерійович м. Кривий Ріг	Київський слідчий ізолятор  з 19.08.2019 до 02.12.2024 5 років, 3 місяці та 14 днів	2.5 - 3.65 м <sup>2</sup>	переповненість, цвіль або бруд у камері, пасивне паління, відсутність свіжого повітря, неналежна температура, відсутність або недостатнє електричне освітлення, відсутність або недостатнє природне освітлення, відсутність або обмежений доступ до проточної води, відсутність або обмежений доступ до душу, відсутність туалетних засобів, відсутність або погана якість постільної білизни, відсутність або недостатня кількість прогулянок на свіжому повітрі, відсутність приватності під час користування туалетом	п. 1 ст. 6 Конвенції - надмірна тривалість кримінального провадження – з 16.08.2019 – 11.06.2024; 2 інстанції (див. рішення у справах «Нечай проти України» ( <i>Nechay v. Ukraine</i> ), заява № 15360/10, пункти 67 – 79, від 01 липня 2021 року),  ст. 13 Конвенції – відсутність у національному законодавстві ефективного засобу юридичного захисту у зв'язку з надмірною тривалістю кримінального провадження (див. рішення у справі «Нечай проти України» ( <i>Nechay v. Ukraine</i> ), заява № 15360/10, пункти 67 – 79, від 01 липня 2021 року)	9 800
8.	36501/24 22.11.2024	<b>Сергій Сергійович ПЕРЕВЕДЕНЦЕВ</b> 1983	Йолкін Андрій Валерійович м. Кривий Ріг	Київський слідчий ізолятор  з 07.02.2024 -	1.3 - 2.78 м <sup>2</sup>	переповненість, недостатня кількість спальних місць, відсутність або обмежений доступ до душу, відсутність або неналежна кількість		4 600

РІШЕННЯ У СПРАВІ «ЧОРНОДУБРАВСЬКИЙ ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»

№	№ заяви Дата подання	П.І.Б. заявника Рік народження	П.І.Б. представника та місцезнаходження	Установа Дата початку та закінчення строку Тривалість	Площа (кв. м.) на кожного ув'язненого	Конкретні скарги	Інші скарги за усталеною практикою	Сума, присуджена кожному заявнику в якості відшкодування матеріальної та моральної шкоди (в свро) <sup>1</sup>
				триває Більше 1 року, 09 місяців та 14 днів		гігієнічних засобів, відсутність або погана якість постільної білизни, неналежна температура, відсутність або недостатнє природне освітлення, відсутність або недостатня кількість прогулянок на свіжому повітрі, відсутність або обмежений доступ до гарячої води, пасивне паління, відсутність приватності під час користування туалетом		
9.	37550/24 30.11.2024	<b>Віктор Олексійович АГУМОВ</b> 1993	Йолкін Андрій Валерійович м. Кривий Ріг	Київський слідчий ізолятор  з 08.04.2021 - триває Більше 4 років, 07 місяців та 13 днів	2.5 м <sup>2</sup>	переповненість, відсутність або обмежений доступ до гарячої води, відсутність або обмежений доступ до душу, відсутність туалетних засобів, відсутність або недостатня кількість прогулянок на свіжому повітрі, відсутність приватності під час користування туалетом, пасивне паління		7 500
10.	37582/24 30.11.2024	<b>Сніжана Володимирівна РИЖКОВА</b> 1978	Йолкін Андрій Валерійович м. Кривий Ріг	Київський слідчий ізолятор  з 26.09.2022 - триває Більше 3 року, 01 місяця та 26 днів	2.1 - 3.3 м <sup>2</sup>	переповненість, відсутність або обмежений доступ до гарячої води, відсутність або обмежений доступ до душу, відсутність туалетних засобів, відсутність або недостатня кількість прогулянок на свіжому повітрі, відсутність приватності під час	п. 1 ст. 6 Конвенції - надмірна тривалість кримінального провадження – з 25.09.2022 - триває; 1 інстанція (див. рішення у справах «Нечай проти України» ( <i>Nechay v. Ukraine</i> ), заява	9 100

РІШЕННЯ У СПРАВІ «ЧОРНОДУБРАВСЬКИЙ ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»

№	№ заяви Дата подання	П.І.Б. заявника Рік народження	П.І.Б. представника та місцезнаходження	Установа Дата початку та закінчення строку Тривалість	Площа (кв. м.) на кожного ув'язненого	Конкретні скарги	Інші скарги за усталеною практикою	Сума, присуджена кожному заявнику в якості відшкодування матеріальної та моральної шкоди (в свро) <sup>1</sup>
						користування туалетом, пасивне паління	№ 15360/10, пункти 67 – 79, від 01 липня 2021 року),  ст. 13 Конвенції – відсутність у національному законодавстві ефективного засобу юридичного захисту у зв'язку з надмірною тривалістю кримінального провадження (див. рішення у справі «Нечай проти України» ( <i>Nechay v. Ukraine</i> ), заява № 15360/10, пункти 67 – 79, від 01 липня 2021 року)	
11.	37630/24 03.12.2024	<b>Євгеній Сергійович БОНДАРЕВ</b> 1986	Йолкін Андрій Валерійович м. Кривий Ріг	Київський слідчий ізолятор  з 24.04.2021 - триває Більше 4 років, 06 місяців та 28 днів	2.5 м <sup>2</sup>	переповненість, цвіль або бруд у камері, пасивне паління, відсутність або обмежений доступ до гарячої води, відсутність або обмежений доступ до душу, відсутність туалетних засобів, низька якість продуктів харчування, відсутність приватності під час користування туалетом, відсутність або недостатня кількість прогулянок на свіжому повітрі		7 500

РІШЕННЯ У СПРАВІ «ЧОРНОДУБРАВСЬКИЙ ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»

№	№ заяви Дата подання	П.І.Б. заявника Рік народження	П.І.Б. представника та місцезнаходження	Установа Дата початку та закінчення строку Тривалість	Площа (кв. м.) на кожного ув'язненого	Конкретні скарги	Інші скарги за усталеною практикою	Сума, присуджена кожному заявнику в якості відшкодування матеріальної та моральної шкоди (в свро) <sup>1</sup>
12.	5028/25 31.01.2025	<b>Марина Олегівна ОЧЕРЕТІНА</b> 1982	Йолкін Андрій Валерійович м. Кривий Ріг	Київський слідчий ізолятор  з 22.10.2019 - триває Більше 6 років та 30 днів	2.5 м <sup>2</sup>	переповненість, відсутність або недостатня кількість прогулянок на свіжому повітрі, неналежна температура, відсутність або недостатнє природнє освітлення, відсутність або недостатнє електричне освітлення, відсутність або обмежений доступ до душу, відсутність туалетних засобів, відсутність або погана якість постільної білизни, відсутність або недостатня кількість продуктів харчування, низька якість продуктів харчування, відсутність або недостатня кількість прогулянок на свіжому повітрі, відсутність або обмежений доступ до туалету	п. 1 ст. 6 Конвенції - надмірна тривалість кримінального провадження – з 19.10.2019 - триває; 2 інстанції (див. рішення у справах «Нечай проти України» ( <i>Nechay v. Ukraine</i> ), заява № 15360/10, пункти 67 – 79, від 01 липня 2021 року),  ст. 13 Конвенції – відсутність у національному законодавстві ефективного засобу юридичного захисту у зв'язку з надмірною тривалістю кримінального провадження (див. рішення у справі «Нечай проти України» ( <i>Nechay v. Ukraine</i> ), заява № 15360/10, пункти 67 – 79, від 01 липня 2021 року)	9 800